

Significados y retos de la investigación en el Método Feldenkrais® de Educación Somática.

Rose Eisenberg Wieder.

Introducción

Es importante comunicar a las y los lectores de la presente revista de investigación de la AMMEF, las razones que nos guían para organizar las diferentes secciones y la diversidad de artículos que incluyen.

Es importante comprender que la investigación que se realiza en Método Feldenkrais® de Educación Somática no podrá surgir de un esquema exclusivo que defina la “cientificidad”.

Citando a Joly Y (2008) la “Educación Somática es un campo disciplinario en emergencia que se interesa en el movimiento del cuerpo dentro de su ambiente, en la conciencia corporal propiamente dicha y en la capacidad de ese cuerpo vivido para educarse en tanto que cuerpo vivido. Este campo se sitúa en la intersección de las artes y de las ciencias que se interesan en el cuerpo viviente, dentro de los dominios de la salud (rehabilitación, psicología, actividad física), del desempeño deportivo (entrenamiento y competencia de alto nivel), de las artes (de la interpretación y de la creación) y de la filosofía (incorporación del espíritu, constructivismo), de la educación y de la enseñanza en general (bases corporales concretas del aprendizaje) y aún más dentro de los dominios más de punta, como la fenomenología, la biomecánica, la meditación, la biología, la sistémica, las ciencias cognitivas y las del movimiento (movement sciences). Esta lista impresionante de tangentes disciplinarias demuestra claramente, la complejidad del nuevo dominio o campo en emergencia, sin nombrar la treintena de métodos específicos, a través de los cuales los practicantes del mundo occidental reclaman impartir la Educación Somática”¹

¹ Joly Yvan. 2008. *Educación Somática. Reflexiones sobre la práctica de la conciencia del cuerpo en movimiento*. Coedición Facultad de Estudios Superiores Iztacala UNAM y Plaza y Valdés S.A. de C.V. México. Pp 131.

Joly refiere como muestra de ello, al agrupamiento de Quebec para la Educación Somática, que construyó desde 1992 una red, que más allá de los enfoques específicos, tiene como meta el establecer el propio campo de la Educación Somática.

Al entrar en la complejidad del carácter científico de un saber nuevo, éste puede estar fundado en el demostrativo (administración de la prueba); pero también por su valor heurístico, es decir, por el hecho que este permita la extensión de una problemática, la constitución, de un campo nuevo de hipótesis, o de investigaciones posibles a partir de las significaciones que se desprendan: así como en el caso de conclusiones elaboradas a partir de casos singulares, o de estudios clínicos que proceden a través del análisis y de la interpretación, en el marco de una metodología rigurosa.

Esta es la razón por la cual los procedimientos experimentales y de laboratorio o de campo, las encuestas cuantitativas o cualitativas, los procedimientos de análisis clínico, las diversas formas de investigación participante o de investigación – acción entre otros, tienen igual legitimidad.

En lo que se refiere al desarrollo (“las etapas”) de la investigación, las hipótesis no deben ser concebidas únicamente como “enunciados anticipantes de una ley”. Si la investigación tiene por origen cuestionamientos surgidos de hechos, ella no prevé necesariamente las respuestas posibles. Dicho de otra manera, una investigación puede seguir en ciertos casos, pero no necesariamente, el modelo de la experimentación utilizado por las ciencias de la naturaleza. Por lo tanto, no se identificará necesariamente plan de trabajo y plan de experiencia. El plan de trabajo implica la definición de técnicas posibles de colecta y de tratamiento de datos, pero no siempre constituye un dispositivo que permita un manejo de variables determinadas a priori. Estas variables son eventualmente a descubrir, más allá de los enunciados iniciales.

Es importante señalar que hay variedad de usos en investigación, a los conceptos de “paradigmas”, “métodos” y “técnicas”, que han surgido de diversas escuelas, institutos, autores, etc., que abordan la investigación.

Con el fin de aclarar las equivalencias que les daremos a los artículos en esta revista, presentamos nuestra postura frente a lo que consideramos paradigmas, métodos y técnicas.

Concepto de paradigmas y su clasificación general²

Si bien el concepto de paradigmas (Kuhn, 1971)³ o modelos de investigación, admite pluralidad de significados y diferentes usos, aquí nos referiremos a un conjunto de creencias y actitudes, como una visión del mundo "compartida" por un grupo de científicos que implica una metodología determinada. El paradigma es un esquema teórico, o una vía de percepción y comprensión del mundo, que un grupo de científicos ha adoptado.

Son realizaciones científicas universalmente reconocidas, que durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica. Cada comunidad científica comparte un mismo paradigma. Cuando esta comunidad se replantea su paradigma, entra en crisis y esto provoca una revolución científica. Como consecuencia, la sociedad científica se reagrupa en torno a un nuevo paradigma que sustituye al anterior.

Por lo general los sinónimos o palabras equivalentes a paradigmas son: modelos, tendencias, enfoques, perspectivas, aproximaciones, corrientes, entre otros. También lo podrán encontrar como metodología o enfoque metodológico del estudio, entre otras palabras asociadas. En ocasiones los autores le llaman método o técnica, sin definir el paradigma que utilizan. Y solo describen las técnicas utilizadas. A continuación ustedes podrán encontrar una ayuda conceptual para poder responder los ítems asociados a este tema.

Cómo se plantean desde los diferentes paradigmas, los problemas de investigación a estudiar.

Positivismo.- Los problemas surgen de teorías o postulados existentes por la iniciativa del investigador.

² La referencia de donde fueron tomados los diferentes conceptos emanan de la siguiente publicación: Eisenberg R y cols. 2004 Manual para aplicar la guía o instrumento de análisis para realizar el estado del conocimiento sobre la Investigación educativa en México en educación física, deportiva, somática, motricidad, recreación y expresión corporal 1992-2003" UNAM FES Iztacala México. pp 57.

³ Kuhn, T. 1971. La Estructura de las Revoluciones Científicas, Fondo de Cultura Económica: México.

Interpretativo.- Los grupos sociales son los originarios del problema que hay que investigar. El objeto del problema es conocer una situación y comprenderla a través de la visión de los sujetos.

Perspectiva crítica.- los problemas parten de situaciones reales y tiene por objeto transformar esa realidad, buscando el mejoramiento de los grupos o individuos Implicados en ella. Por tanto, los problemas de Investigación arrancan de la acción. La selección del problema la hace el propio grupo que cuestiona la situación inicial. Esta peculiaridad, la diferencia claramente de las posiciones anteriores en las que el investigador es el único que tiene el poder de decisión, tanto en la selección del problema como en el planteamiento y en la planificación de su resolución. De ahí que en esta revista aparezcan artículos con enfoque positivista, o interpretativo y crítico.

Cómo se realiza el análisis e interpretación de datos de acuerdo a los tres paradigmas

Positivismo.- Los datos se transforman en unidades numéricas, que permiten a su vez un análisis e interpretación más exacta. Se aplican fundamentalmente análisis estadísticos que tratan de argumentar matemática y objetivamente los resultados. El análisis y tratamiento de datos ocurre después de la recolección de datos, teniendo un carácter estático y deductivo. Los resultados obtenidos se interpretarán en función de la hipótesis de partida

Interpretativo.- El análisis e interpretación de datos ocupan una posición intermedia en el proceso de investigación. Con él se pretende delimitar el problema, avanzar hipótesis, etc. Adopta un proceso cíclico interactivo, que se convierte en el elemento clave para la generación del diseño de investigación.

Crítico.- El análisis de interpretación de datos posee algunas peculiaridades: Participación del grupo de investigación en el análisis e interpretación de datos que se realiza mediante la discusión e indagación. Alto nivel de abstracción. En la interpretación de datos se interrelacionan factores personales, sociales históricos y políticos.

Con respecto a los ***Criterios de Rigurosidad de la investigación***, proponemos también remitirnos al estudio que propone la Asociación de Enseñantes e investigadores de la Educación de Francia 4, como requisitos de rigurosidad de la investigación en Ciencias de la Educación, que los investigadores en ciencias de la educación utilicen:

a) Las adquisiciones, teorías u modelos que pertenecen a otros campos científicos, producciones muchas veces alejadas del campo específicamente educativo, pero cuyos resultados son susceptibles de ser tomados en cuenta en este campo. Por ejemplo, el estudio del desarrollo del niño, los procesos de aprendizaje cognitivo, la psicología de grupos, etc.

b) Las metodologías propuestas por tal o cual disciplina de las ciencias sociales y humanas.

c) El carácter científico de la investigación está definido por: la puesta en marcha de una metodología coherente; la referencia a modelos reconocidos de explicación y de interpretación; la producción de un saber fundado en la sistematización de la colecta, el tratamiento y la interpretación de los datos; la comunicabilidad del proceso y de los procedimientos de producción.

⁴ Les Sciences de l'éducation, enjeux et finalités, Association des Enseignants et Chercheurs en Sciences de l'Éducation, Busagny, France, 1985.